

BAUMITA, CAPAROLA, HENKLA, STO ISPO, SAINT GOBAIN

walki z konkurencją ciąg dalszy

Hurtownie materiałów budowlanych zaczęła obiegać notatka zatytułowana: „Informacja prasowa Instytutu Techniki Budowlanej i Związku Pracodawców Producentów Materiałów dla Budownictwa”. Notatka posiada logo Instytutu Techniki Budowlanej i zawiera informację o wykonaniu badań sprawdzających produktów przebadanych w roku ubiegłym. Wydaje się to logiczne bo takie badania zapowiedziano, gdyby nie fakt, że spośród 40-tu firm, których wyroby sprawdzano w roku ubiegłym tym razem do kontroli wybrano tylko ANSERA i INTER GRĄD. Firma ALPOL zgłosiła się na ochotnika. Organizatorzy tym razem, nie wiedząc dlaczego, zmienili regulamin przedsięwzięcia, dołączając dodatkowe laboratorium badawcze (czyżby ITB nie było pewne poprawności swoich oznaczeń?), co niestety nie wyszło na dobre przejrzystości całej akcji, bo okazało się, że każde laboratorium uzyskało inny wynik i konieczna była konfrontacja („wzajemne audyty i badania porównawcze”) w celu uzyskania jednoznacznego stanowiska. Na czym te audyty i badania porównawcze polegały tego organizatorzy już niestety nie piszą. Jak pamiętamy, w roku ubiegłym nie wykonywano audytów i badań porównawczych, tylko zdecydowanie podano jakieś wyniki, na podstawie , których wyciągnięto wnioski. Organizatorzy nie piszą o wielu innych rzeczach, nie podają np. numeru partii przebadanej, nie informują o wynikach, nie tylko tych różnych ale nawet o tych wyaudytowanych. Uzyskiwanie różnych wyników dla tej samej próby przez różne laboratoria (ITB, ICiMB) jest w przypadku badania kleju do styropianu nagminne, znamy to z doświadczenia, ale my dysponujemy ciekawszym przypadkiem. Dla tej samej próby kleju ANSERGLOB BCX 39 uzyskaliśmy z **jednego laboratorium ITB** w okresie trzech miesięcy dwa różne raporty z różnymi wynikami. W pierwszym stwierdzono, że klej nie spełnia wymagań w drugim wstawiono wyższe wyniki i stwierdzono wprost przeciwnie, że spełnia wymagania. Nikt z organizatorów nie wspomina, że Z.CH. ANSER deklaruje na opakowaniu produktu, zgodnie z ZUAT i aprobatą techniczną, „wytrzymałość kleju 0,10 MPa **lub zerwanie w styropianie**”. Styropian może się zrywać przy sile 0,09 MPa lub 0,08 MPa. Trudno zrozumieć klientowi stwierdzenie, że klej o wytrzymałości 0,09 MPa jest zły i zagraża trwałości budowli bo nie spełnia wymagań polskich a klej o wytrzymałości 0,08 MPa jest dla tego samego budynku dobry bo spełnia wymagania europejskie. Czysty idiotyzm wykorzystywany w świetle prawa przez takich organizatorów o jakich piszemy. Do kontroli przestrzegania prawa budowlanego jest w Polsce powołany Nadzór Budowlany, dziwi nas zatem Panowie z ZPPMdB i ITB, że skoro jesteście tak pryncypialni w dopasowywaniu parametrów do rodzaju prawodawstwa, wdajecie się wbrew swoim statutom w awanturę, którą można porównać np. do inicjatywy powołania obywatelskich sądów doraźnych w celu ulżenia polskiemu, ociążałemu sądownictwu. Dziwi nas, że tak renomowana instytucja jak ITB, w powszechnym mniemaniu bezstronna, patronuje tak antykonkurencyjnym działaniom, Ale cóż, my nie jesteśmy STO ISPO, które finansuje konferencje ITB. Czyje interesy Panowie reprezentujecie, bo na pewno nie konsumentów, użytkowników tych klejów, skoro Federacja Konsumentów odcięła się ostro i zdecydowanie od Waszych działań, zarzucając Wam nierzetelność i brak obiektywizmu.